



ד' אלול, תשפ"ו
17 אוגוסט, 2026

לכבוד
משתתפי המכרז

ג.א.נ.,

הנדון: מסמך הבהרות מס' 1 - מכרז פומבי מס' 58/2026
לניהול תיקי השקעות עודפי מזומנים עבור עיריית גבעת שמואל

להלן המענה של עיריית גבעת שמואל (להלן: "העירייה") לשאלות ההבהרה אשר התקבלו בקשר למכרז שבנדון:

מס'	מיקום בהליך	שאלה	תשובה
1.	ס' 2.2	יש להוסיף בסוף הסעיף: "העירייה מאשרת בזאת כי מתן הודעת משיכה בהתראה קצרה עשוי לגרום למנהל התיקים למכור ניירות ערך ונכסים פיננסיים בתנאי שוק שאינם מיטביים ועלול לגרום להפסדים לעירייה".	הבקשה נדחית.
2.	ס' 2.3	נודה להבהרה בנוגע לסך גודל התיק המנוהל.	הבהרה: כיום העירייה מנהלת כ-500 מיליון ש"ח באמצעות 8 מנהלי תיקים. יובהר, כי אין בנתון זה משום התחייבות כלשהי מצד העירייה לגבי היקף הכספים שיופקדו בפועל בידי הזוכה או הזוכים במכרז.
3.	ס' 2.7	יש להבהיר כי דמי הניהול ישולמו בתוספת מע"מ כדין וכי אין בדמי הניהול כדי לכלול עמלות, חיובים או הוצאות שיחולו על חשבון העירייה בבנק או אצל חבר הבורסה.	הבקשה נתקבלת.
4.	ס' 2.8	יש למחוק את המילים "לפי שיקול דעתה הבלעדי" וחלף זאת לכתוב "מטעמים סבירים ובכפוף למתן הודעה מראש". בנוסף, נבקש לקבוע כי החלפת מנהל התיקים תבוצע בתוך פרק זמן סביר שיאפשר שמירה על רציפות השירות.	הבקשה נדחית.
5.	ס' 2.12	בסוף הסעיף יש להוסיף: "אין באמור כדי לגרוע מזכות הזוכה לקבלת כל התמורה המגיעה לו בגין השירותים שסופקו בפועל עד למועד סיום ההתקשרות".	הבקשה מתקבלת.
6.	תנאי סף 3.3 נספח ד'	תנאי סף 3.3 קובע כי על המציע לנהל עבור לפחות שתי רשויות מקומיות תיק בהיקף של לפחות 40 מיליון ₪ לכל רשות. גם הצהרת המציע בנספח ד' מתייחסת ל-40 מיליון ₪, ואולם בנוסח אישור רואה החשבון באותו נספח נכתב כי ההיקף הנדרש הוא 30 מיליון ₪ לכל תיק. נבקש להבהיר מהו הסכום הקובע ולפרסם נוסח מתוקן של נספח ד'.	הבהרה: במועד האחרון להגשת ההצעות, המציע מנהל השקעות עבור לפחות שתי רשויות מקומיות בהיקף של לפחות 40 מיליון ₪ כל אחת. טעות הסופר שנפלה בנוסח אישור רואה החשבון בנספח ד' תוקנה, ומצורף למסמך הבהרות זה הנספח המתוקן. המציעים נדרשים לצרף להצעתם את הנוסח המתוקן בלבד.

6ב'	תנאי סף 3.3 נספח ד1'	לפי סעיף 3.3 בחוברת המכרז, במועד האחרון להגשת ההצעות, המציע מנהל השקעות עבור לפחות שתי רשויות מקומיות בהיקף של לפחות 40 מיליון ₪ כל אחת. האם ההגדרה של רשויות מקומיות כוללת גם חברה כלכלית של עירייה? האם היא כוללת עירייה, או רשות מקומית בלבד? והאם הכוונה לניהול בהווה או בעבר? לגבי תצהיר ר"ח (נספח ד1') – האם הוא מתייחס לרשויות מקומיות בלבד או לכל גוף מוניציפלי? האם הוא מתייחס לגופים עבורם מנהל תיק כיום, או גם שנוהל בעבר? והאם 40 מ' הינו שווי תיק כיום, או מתייחס גם ללקוח קיים ששווי התיק בעבר היה 40 מיליון ₪?
7.	ס' 4.2	נודה להבהרה כי העלויות בכלולות תחת סעיף דמי הניהול אינן כוללות גם עלויות ועמלות הבנקים.
8.	ס' 4.6	נבקש הבהרה כי מסמכי ההסכם ייחתמו ע"י מורשי החתימה של החברה.
9.	עמוד 6 ס' 4.7.5	מבוקש להוסיף לאחר המילים "נזק ו/או הפסד שיגרמו לה" את המילה "בהתאם לתנאי ההסכם".
10.	סעיף 8.1 – אמות מידה 1 – 2	נבקש להבהיר את מנגנון הניקוד בגין ותק מנהל התיקים ומנהל מחלקת המחקר. מחד נקבע כי מנהל בעל ניסיון של 10 שנים ומעלה יקבל את מלוא הניקוד, ומאידך נקבע כי יתר המציעים "ידורגו באופן יחסי אליו". האם כל מנהל בעל ותק של 10 שנים ומעלה יקבל 10 נקודות ללא תלות במספר שנות ניסיונו, או שהניקוד ייקבע באופן יחסי בהתאם לוותק הגבוה ביותר שיוצג במכרז?
11.	סעיף 8.1, אמת מידה 3 נספח ג1'	בסעיף 8.1 נקבע כי העירייה תבחר רשויות מקומיות לצורך קבלת המלצה "בנוסח נספח ג1", שתמולא על ידי גזבר הרשות". ואולם, נספח ג1 המצורף למסמכי המכרז הינו תצהיר המציע בדבר ניסיון קודם לצורך הוכחת תנאי סף 3.2, ואינו כולל טופס המלצה המיועד למילוי על ידי גזבר הרשות, שאלות להערכה או סולם ניקוד.
12.	סעיף 8.1, אמת מידה 3	בשל חיסיון לקוח, נבקש לפרט 7 רשויות (לאחר קבלת אישור מהם) ולרשום את כמות הרשויות שאנו מנהלים (ללא פרטיהם).
13.	סעיף 8.1, אמת מידה 3 נספח י1'	בהתאם למסמכי המכרז נדרש המציע להגיש רשימה מלאה של כל הרשויות המקומיות להן הוא מעניק שירותי ניהול תיקי השקעות, לרבות פרטי גזבר וטלפון. מטעמי סודיות מסחרית וחובות סודיות כלפי לקוחות, נבקש לאפשר למציע להציג רשימה של 5-7 רשויות מקומיות פעילות, אשר מתוכן תהא העירייה רשאית לבחור את הרשויות לצורך קבלת ההמלצות. ככל

	שנדרש אימות לגבי מספר הרשויות הכולל להן ניתן שירות, ניתן יהיה להמציא אישור רו"ח בדבר מספרן, ללא חשיפת שמות יתר הלקוחות.		
14.	ס' 8.5	נבקש להוסיף בסיפא הסעיף את המילים "בכפוף לכך שאין מניעה להעביר את החומרים שלעיל בהתאם להוראות הדין ו/או מתוך שמירה על סודיות כלפי לקוחות אחרים של מנהל התיקים".	הבקשה נדחית.
15.	ס' 10.4	נבקש הבהרה בנוגע לחילוט הערבות ונבקש להוסיף כי החילוט יבוצע כשבוע לאחר הודעה העירייה על העדר המצאת המסמכים.	הבקשה נדחית.
16.	נספח ג'	מטעמי הגנת הפרטיות וחובת הסודיות כלפי לקוחותינו, נבקש שלא לנקוב בשמות הלקוחות אלא לציין את סיווגם בלבד (האם מדובר ברשות מקומית / תאגיד מים וכד').	ראה מענה לשאלה 12 לעיל – הרשויות המקומיות לא מסתירות את זהות בתי ההשקעות. וככל שצריך ניתן לכם זמן מספק לפנות לכל הלקוחות המוניציפליים על מנת לקבל את הסכמתן.
17.	נספח ד'	נבקש שנספח זה ייחתם ע"י רו"ח הפנימי של החברה. לכן מבוקש למחוק את החלק של אישור רו"ח ולהוסיף הצהרה חתומה על עמידה בתנאים.	הבקשה מתקבלת.
18.	נספח ה'	נבקש להבהיר כי מנהל התיקים כי הינו תאגיד קשור לגופים מוסדיים וכי יש לו זיקה לנכסים הפיננסיים המפורטים בנספח גילוי נאות שיצורף בשלב החתימה על ההסכם. לאור האמור, מנהל התיקים הינו עוסק גם בשיווק השקעות (ולא ייעוץ השקעות) ועל כן הוא עשוי להעדיף נכסים פיננסיים אלו על פני נכסים פיננסיים אחרים הדומים מבחינת התאמתם לעירייה, והכול תוך ביצוע עסקאות אלו מתוך שיקולים מקצועיים שהינם לטובת העירייה ובהתאם למדיניות ההשקעות, ולא יראו בעצם ההעדפה ניגוד עניינים. להסכם נבקש להוסיף את האפשרות לצרף להסכם הנחתם "הודעת גילוי נאות" אודות זיקה שיש בין מנהל התיקים לבין נכסים פיננסיים המשתייכים לחברות בקבוצת המנהל, וכי גילוי נאות זה לא יחשב כניגוד עניינים.	ראה מענה לשאלה 12 לעיל – הרשויות המקומיות לא מסתירות את זהות בתי ההשקעות. וככל שצריך ניתן לכם זמן מספק לפנות לכל הלקוחות המוניציפליים על מנת לקבל את הסכמתן.
19.	נספח ו'	בכותרת נספח ו' נכתב כי התצהיר מתייחס ל"אמת מידה 4 בסעיף 8", בעוד שבסעיף 8 למסמכי המכרז מפורטות שלוש אמות מידה בלבד, כאשר נושא ההמלצות מרשויות מקומיות מופיע כאמת מידה 3. נבקש לאשר כי מדובר בטעות סופר וכי הכוונה היא לאמת מידה 3.	הבקשה מתקבלת.
20.	נספחים ג' ו-ו'	נבקש הבהרה כי לאור חובת הסודיות ללקוחות החברה, יוצגו נתונים של לקוחות שאישרו מתן פרטיהם. במידה ותרצו בכל זאת לקבל את הנתונים, נבקש לציין את נתוני התיק וסוגו (רשות מקומית / תאגיד עירוני)	ראה מענה לשאלה 12 לעיל – הרשויות המקומיות לא מסתירות את זהות בתי ההשקעות. וככל שצריך ניתן לכם זמן מספק לפנות לכל הלקוחות המוניציפליים על מנת לקבל את הסכמתן.
21.	נספח ז' א'	מי משיב על השאלון?	הבהרה:

			על טופס ההסכמה למסירת מידע מהמרשם הפלילי יחתום המציע. ככל שמדובר בעוסק מורשה, על המציע לחתום על ההסכמה בעצמו. ככל שמדובר במציע שהינו תאגיד, על כל מורשי החתימה שחתימתם מחייבת את התאגיד לחתום בשמו. בנוסף, על כל בעלי המניות של התאגיד לחתום על טופס ההסכמה באופן אישי.
22.	עמוד 12 ס' 11	היכן מציינים מה הפרטים שאין אנו רוצים לחשוף?	<u>הבהרה:</u> על המציע לסמן את החלקים הסודיים ישירות על גבי העמודים הרלוונטיים בהצעתו, באמצעות הוספת כיתוב בולט וברור כגון: "סודי – אין להעביר לעיון". "סוד מסחרי/עסקי – אין לאפשר עיון".
23.	3.3 נספח 11	קיימת אי התאמה בין ניסוח תנאי הסף לבין נוסח אישור רואה החשבון: בתנאי הסף נדרש היקף של 40 מיליון ש"ח לכל אחת משתי רשויות מקומיות, ואילו באישור רואה החשבון מופיע היקף של 30 מיליון ש"ח לכל תיק. נבקש להבהיר מהו ההיקף הנדרש.	<u>ראה מענה לסעיף 6א' לעיל.</u>
24.	ס' 4.7.4	במקום "המציע מתחייב... להאריך את תוקף הערבות" יש להוסיף "ובלבד שניתנה למציע הודעה בכתב זמן סביר מראש".	<u>הבקשה נדחית.</u>
25.	ס' 4.7.5	יש להוסיף בסוף הסעיף: "חילוט הערבות ייעשה רק במקרה של הפרה מהותית של התחייבויות המציע שלא תוקנה בתוך פרק זמן סביר ממועד קבלת הודעה בכתב, ולאחר שניתנה למציע הזדמנות נאותה להשמיע את טענותיו".	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
26.	ס' 8.3 8.5	בכל מקום שבו העירייה רשאית לדרוש מסמכים, מידע או הבהרות, יש להוסיף: "הדרושים באופן סביר לצורך בדיקת ההצעה ובכפוף לכך שמסירתם אינה מפרה הוראות דין, חובות סודיות או סודות מסחריים של המציע".	<u>הבקשה נדחית.</u>
27.	ס' 8.6	יש להוסיף כי פנייה לגופים אחרים לשם קבלת מידע או המלצות תיעשה לאחר מתן הודעה למציע ובכפוף ל כך שלא יימסר מידע סודי או מסחרי של המציע לגורמים מתחרים.	<u>הבקשה נדחית.</u>
28.	ס' 8.9	נבקש להבהיר כי פגם טכני, השמטה שאינה מהותית או אי התאמה הניתנים לתיקון, לא יביאו לפסילה או טומטית של ההצעה, והעירייה תהיה רשאית לפנות ל מציע להשלמה או הבהרה בהתאם לדין.	<u>הבקשה נדחית.</u>
29.	ס' 10.4	נבקש לקבוע כי חילוט הערבות או חיוב בפיצוי מוסכם על סך של 1,000 ₪ לכל יום של איחור,	<u>הבקשה נדחית.</u>

	יעשו רק ביחס להפרה מהותית שלא תוקנה לאחר התראה בכתב ומתן אפשרות סבירה לתיקון.		
<u>הבקשה נדחית.</u>	במקום ויתור גורף על טענות אי ידיעה או אי הבנה, נבקש להוסיף: "למעט ביחס למידע שלא ניתן היה לגלותו בבדיקה סבירה או ביחס להבהרות שניתנו על ידי העירייה לאחר מועד הגשת ההצעה".	מסמך 2 ס' 3	30.
<u>הבקשה נדחית.</u>	בסוף הסעיף יש להוסיף: "ובלבד שהמידע או המסמכים הנדרשים רלוונטיים לבדיקת הכשירות וההצעה, מצויים בידי המציע, ומסירתם אינה מפרה דין או חובת סודיות".	מסמך 2 ס' 6	31.
<u>הבקשה נדחית.</u>	במקום "אהיה זמין בכל עת" יש לכתוב "אהיה זמין בשעות העבודה המקובלות ובמקרים דחופים בתוך זמן סביר, בהתאם לאופי השירותים".	מסמך 2 סעיף 13	32.
<u>הבקשה נדחית.</u>	נבקש להוסיף סייג כי בקשת החלפת העובד ע"י העירייה תהיה בהסכמת החברה או לכל הפחות בהודעה מראש של 90 ימים.	מסמך 2 סעיף 14	33.
<u>הבקשה נדחית.</u>	יש להחליף את המילים "בהתאם לשיקול דעתה המלא של העירייה" במילים "מטעמים סבירים שיפור טו בכתב ובתיאום עם המציע".	מסמך 2 סעיף 14	34.
<u>הבקשה נדחית.</u>	נבקש להוסיף בהסכמת הצדדים.	ס' 19 קיצוז סכומים	35.
<u>הבקשה נדחית.</u>	נבקש לבטל את הפיצוי המוסכם הקבוע בסעיף. כמו כן, נבקש להבהיר כי ככל שמנהל התיקים לא ימציא אחד או יותר מהמסמכים הנדרשים, תקופת האיחור תימנה רק ממועד קבלת הודעה בכתב מאת העירייה בדבר המסמך החסר, ולאחר שניתנה למנהל התיקים הזדמנות סבירה להמציאו.	מסמך 2 סעיף 20	36.
<u>הבקשה נדחית.</u>	פיצוי מוסכם בסך 1,000 ש"ח לכל יום איחור יחול רק לאחר התראה בכתב ומתן פרק זמן סביר לתיקון, ובכפוף לכך שהאיחור נובע ממעשה או מחדל שבשליטת המציע.	מסמך 2 סעיף 20	37.
<u>הבקשה נדחית.</u>	בסוף הסעיף יש להוסיף: "למען הסר ספק, דמי הניהול אינם כוללים עמלות וחייבים של בנק, חבר בורסה, קסטודיאן או צדדים שלישיים אחרים החלים על חשבון העירייה כבעלת החשבון".	מסמך 2 סעיף 25	38.
<u>הבקשה נדחית.</u>	מסמכי המכרז קובעים כי תשואות מנהלי התיקים ייבחנו באופן חודשי ושנתי וכי בהתאם לתוצאות תהא העירייה רשאית לשנות את היקף הנכסים המנוהלים ואף לשקול את המשך ההתקשרות עם המנהל בעל התשואה הנמוכה ביותר. נבקש לפרט את מתודולוגיית חישוב והשוואת התשואות, לרבות שיטת החישוב, טיפול בהפקדות ובמשיכות במהלך התקופה, תשואה	סעיפים 2.5, 3.8 – 3.9 בהסכם	39.

	ברוטו/נטו, תקופת המדידה ומדד הייחוס. כמו כן נבקש להבהיר כי השוואת התשואות תיעשה בין תיקים בעלי מדיניות השקעה, מגבלות ורמת סיכון בני השוואה.		
<u>הבקשה נדחית.</u>	במקום "זמין באופן מידי" יש לכתוב "זמין בתוך זמן סביר ובהתאם לאופי הפנייה ודחיפותה".	סעיף 2.4 בהסכם	40.
<u>הבקשה נדחית.</u>	מבוקש להסיר את המילים "באופן מידי" ובמקום להוסיף את המילים "באופן סביר בהתאם מקובל בשוק"	סעיף 2.4 בהסכם	41.
<u>הבקשה נדחית.</u>	יש להוסיף את ההבהרה בדבר משיכת כספים בהתראה קצרה העלולה לגרום למכירת נכסים בתנאי שוק שאינם מיטביים ולהפסדים לעירייה.	סעיף 2.6 בהסכם	42.
<u>הבקשה נדחית.</u>	נבקש להוסיף לסעיף זה סעיף קטן נוסף בנוסח כדלקמן: "יובהר כי מבצע השירותים אינו מתחייב להשיג שיעור רווח כלשהו עבור החברה ולא יבטח את החברה כנגד הפסדים ו/או אובדן רווחים ו/או לא יפצה אותה בדרך כלשהי על הפסדים שייגרמו לה כתוצאה ממתן השירותים, לרבות פעולות מבצע השירותים בחשבון הבנק ובלבד שלא היה במתן השירותים משום הפרה יסודית של הסכם זה או הפרת כל דין, לרבות רשלנות ו/או הפרת חובת הזהירות ו/או חובת האמונים כלפי הלקוח."	סעיף 2.7 בהסכם	43.
<u>הבקשה נדחית.</u>	בסוף הסעיף יש להוסיף: "ובלבד שמדובר בדרישה סבירה, בתחום השירותים נשוא ההסכם, שאינה מטילה על מנהל התיקים עלות מהותית נוספת ללא תמורה מוסכמת".	סעיף 2.8 בהסכם	44.
<u>הבקשה מתקבלת.</u>	תיקון טעות סופר במקום "עבוד" – "עובד"	סעיף 2.9 בהסכם	45.
<u>הבקשה נדחית.</u>	מבוקש להוסיף לאחר המילים "לדרוש ממנהל התיקים" את המילים "זמן סביר מראש". מבוקש להחליף את המילים "מכל סיבה שהיא" במילים "מנימוקים סבירים וראויים". מבוקש להחליף את המילים "מיד עם דרישת העירייה" בתוך זמן סביר מרגע דרישת העירייה". מבוקש להוסיף בסיפא הסעיף "אשר לא תסרב למינוי המחליף אלא מנימוקים סבירים ובתום לב".	סעיף 2.9 בהסכם	46.
<u>הבקשה נדחית.</u>	יש למחוק את המילים "מכל סיבה שהיא" ולכתוב "מ טעמים סבירים שיפורטו בכתב". במקום "באופן מידי" יש לכתוב "בתוך זמן סביר".	סעיף 2.9 בהסכם	47.
<u>הבקשה נדחית.</u>	יש למחוק את המילים "ולשם השגת מירב הרווחים".	סעיף 3.1 בהסכם	48.

49.	סעיף 3.2 בהסכם	נבקש למחוק את האפשרות לחייב את מנהל התיקים בהוצאות שירותים שבוצעו על ידי מנהל התיקים אחר ללא הגבלה, או לקבוע כי חיוב כאמור יחול רק בגין הוצאות סבירות ומוכחות שנגרמו עקב הפרה מהותית שלא תוקנה לאחר התראה בכתב ומתן אפשרות למנהל התיקים לתקן את ההפרה עד תום תקופת ההודעה.	הבקשה נדחית.
50.	סעיף 3.3 בהסכם	- לאחר המילים "הוראות כל דין" יש לכתוב "החל על מנהל התיקים בהיותו בעל רישיון ניהול תיקי השקעות". - לאחר המילים "ועדת ההשקעות של העירייה" יש להוסיף את המילים "כפי שיימסרו למנהל התיקים מראש ובכתב".	הבקשה נדחית.
51.	סעיף 3.5 בהסכם	מבוקש להוסיף לאחר המילים "כי אין לו" את המילים "למיטב ידיעתו והבנתו".	הבקשה מתקבלת
52.	סעיף 3.7 בהסכם	במקום "בכל עת" יש לכתוב "בתוך זמן סביר".	הבקשה נדחית.
53.	סעיף 3.7 בהסכם	מבוקש להחליף את המילים "ולהיות זמין בכל עת" במילים "ולהיות זמין במשך שעות העבודה המקובלות בכל יום עסקים רגיל (9:00 – 18:00)".	הבקשה נדחית.
54.	סעיף 4.3 בהסכם	נבקש להבהיר כי חרף האמור בסעיף אין להקנות לרשות, המנהל ו/או מי מטעמם לבצע ביקורות בחצרות מנהל התיקים (מדובר בסעיף שאינו רלוונטי לטיב השירותים אותם מעניק מנהל התיקים).	הבקשה נדחית.
55.	סעיף 4.4 בהסכם	נבקש להוסיף לאחר המילים "ובכלל זה למסור לידיהם כל מסמך והסבר רלבנטיים" את המילים "בכפוף לכך שאין מניעה להעביר את החומרים שלעיל בהתאם להוראות הדין ו/או מתוך שמירה על סודיות כלפי לקוחות אחרים של מנהל התיקים".	הבקשה נדחית.
56.	סעיף 4.4 בהסכם	יש להוסיף בסוף הסעיף: "ובלבד שהמסמכים והמידע נוגעים במישרין לשירותים, מצויים בידי מנהל התיקים, ונמסרים בכפוף להוראות דין, חובת סודיות, מגבלות רגולטוריות ושמירה על סודות מסחריים".	הבקשה נדחית.
57.	סעיף 4.6 בהסכם	יש להוסיף לאחר המילים "יהיה אחראי" את המילים "על פי דין". בנוסף יש להגביל אחריות לשגיאות, השמטות ומגרעות שנגרמו עקב מעשה או מחדל של מנהל התיקים או מי מטעמו במסגרת השירותים.	הבקשה נדחית.
58.	סעיף 6.1 בהסכם	כמוסד כספי אין אנו גובים מע"מ, נודה באם תשנו את הרשום: "בתוספת מע"מ ככל שנדרש..."	הבקשה מתקבלת.
59.	סעיף 6.1 בהסכם	יש למחוק את המילים "מסך ההשקעות שיימסרו לו על ידי הזמנות תקציביות... שנמסרו לידו על ידי העירייה". שכן, סעיף 6.2 קובע כי שיעור מחושב מתוך שווי ההשקעות ביום העסקים האחרון של החודש.	הבקשה מתקבלת.

60.	סעיף 6.3 בהסכם	יש להוסיף בסוף הסעיף: "למען הסר ספק, התמורה אינה כוללת עמלות בנק, חבר בורסה, קסטודיאן, מיסים או חיובי צדדים שלישיים החלים על חשבון העירייה".	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
61.	סעיף 6.7 בהסכם	חלקה העירייה על גובה התמורה, ישולם למנהל התיקים סכום התמורה, אשר אינו שנוי במחלוקת. העירייה ומנהל התיקים, יסכימו על תשלום סכום התמורה השנוי במחלוקת, וביצעו יעשה לא יאוחר מ- 30 ימים, מן המועד בו הודיעה העירייה על סכום התמורה השנוי במחלוקת. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי אם תוך 10 ימים מיום קבלת החשבונית, לא תתקבל העירייה לעניין גובה התמורה כאמור בסעיף זה, תיחשב התמורה כמאושרת על ידי העירייה.	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
62.	סעיף 6.11 בהסכם	במקום השבת תשלומי יתר בתוך 7 ימים בצירוף ריבית והצמדה, נבקש לקבוע כי ההשבה תיעשה בתוך זמן סביר ממועד דרישה מנומקת ובכפוף לבדיקת מנהל התיקים.	<u>הבקשה נדחית.</u>
63.	סעיף 7/7.1 בהסכם	יש למחוק את המילים "בית ההשקעות" המופיעות בסעיף 7 ובסעיף 7.1 וחלף זאת לכתוב "מנהל ההשקעות".	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
64.	סעיף 8.1 בהסכם	במקום "הוראת המנהל היא הקובעת" יש לכתוב "הצדדים יפעלו בתום לב להסדרת הסתירה או אי ההתאמה, ובמקרה של מחלוקת יפעלו בהתאם להוראות הדין וההסכם".	<u>הבקשה נדחית.</u>
65.	סעיף 8.2 בהסכם	נבקש להוסיף כי הוראות נוספות לביצוע השירותים יהיו סבירות, בתחום השירותים, ולא יטילו על מנהל התיקים התחייבויות מהותיות נוספות ללא הסכמה בכתב.	<u>הבקשה נדחית.</u>
66.	סעיף 9.1 בהסכם	מבוקש להוסיף בסיפא הסעיף "על פי פסק דין סופי וחלוט שניתן בידי הערכאה המוסמכת".	<u>הבקשה נדחית.</u>
67.	סעיף 9.1 בהסכם	במקום "לשפות מייד" יש לכתוב "שיפוי כאמור יבוצע בכפוף לקבלת פסק דין חלוט שלא עוכב ביצועו ולכך שהעירייה הודיעה למנהל התיקים על תביעה/טענה/דרישה כאמור, איפשרה למנהל התיקים להתגונן ממנה באופן עצמאי ולא התפשרה בתביעה ללא הסכמת מנהל התיקים מראש ובכתב לפשרה".	<u>הבקשה נדחית.</u>
68.	סעיף 10 בהסכם	שעניינו "נזיקין לגוף או לרכוש ואחריות" נבקש לבצע את התיקונים הבאים: בכותרת הסעיף נבקש למחוק את המילים "נזיקין לגוף או לרכוש" ולהשאיר את המילה "אחריות" בלבד, שכן השירות המוענק במסגרת ההסכם הינו שירות ניהול תיקים שמטבעו אינו יכול לגרום לנזק לגוף או לרכוש של העירייה.	<u>הבקשה מתקבלת בחלקה רק לנזקי גוף.</u>

69.	סעיף 10.1 בהסכם	נבקש לתקן את נוסח הסעיף לנוסח הבא כך שימחקו ממנו המילים "גוף או רכוש של אדם כלשהו". בנוסף, נבקש להבהיר כי מנהל התיקים יהיה אחראי לנזק ישיר ומוכח בלבד על פי קביעה של בית משפט בפסק דין חלוט, שייגרמו תוך כדי מתן השירות או בקשר עימה, בשל רשלנות או הפרת חובה חקוקה בלבד.	<u>ראה מענה לשאלה 68 לעיל.</u>
70.	סעיף 10.1 בהסכם	- לאחר המילים "יהיה מנהל התיקים אחראי" יש להוסיף "על פי דין". - יש להחליף את המילים "לכל נזק או אבדן מכל סוג שהוא" במילים: "לנזק ישיר ומוכח בלבד".	<u>ראה מענה לשאלה 68 לעיל.</u>
71.	סעיף 10.1 בהסכם	נבקש להחליף את המילים "מכל סוג שהוא" במילה "ישיר".	<u>הבקשה נדחת.</u>
72.	סעיף 10.2 בהסכם	נבקש להוריד את המילים "בגין נזק או אובדן כאמור", ולהחליפם באחריות בלבד	<u>הבקשה נדחת.</u>
73.	סעיף 10.2 בהסכם	נבקש למחוק את זכות העיכובן הגורפת או לקבוע כי עיכוב תשלומים ייעשה רק ביחס לסכום שאינו שנוי במחלוקת, לאחר הודעה בכתב ובאופן מידתי וסביר.	<u>הבקשה נדחת.</u>
74.	סעיף 10.2 בהסכם	מבוקש להחליף את המילים "עד אשר ייושבו תביעות אלה...מכוסה על ידי" במילים "על פי פסק דין סופי וחלוט שניתן בידי הערכאה המוסמכת".	<u>הבקשה נדחת.</u>
75.	סעיף 10.3 בהסכם	מבוקש להוסיף לאחר המילים "בפסק דין" את המילים "סופי וחלוט".	<u>הבקשה נדחת.</u>
76.	סעיף 10.3 בהסכם	- השיפוי יחול רק בגין נזק ישיר ומוכח שמנהל התיקים אחראי לו על פי דין, לאחר פסק דין חלוט שלא עוכב ביצעו ובכפוף לכך שהעירייה הודיעה למנהל התיקים על תביעה/טענה/דרישה כאמור, אפשרה למנהל התיקים להתגונן ממנה באופן עצמאי ולא התפשרה בתביעה ללא הסכמת מנהל התיקים מראש ובכתב לפשרה". - יש למחוק שיפוי בגין "הוצאות כלליות" שאינן מוכחות.	<u>הבקשה נדחת.</u>
77.	סעיפים 10.3+10.4 בהסכם	נבקש להבהיר כי השיפוי של מנהל התיקים את העירייה ייעשה בגין מעשה או מחדל שבוצע על ידי מנהל התיקים תוך כדי התרשלות ו/או הפרת חוקה חקוקה. שיפוי לא ייעשה על שגיאה מקצועית או על שימוש בחומרים או אביזרים לקויים, ככל ומנהל התיקים פעל בהתאם לסטנדרטים מקצועיים סבירים וקיים את חובת הזהירות המוטלת עליו ועמד בהוראות הדין. בנוסף, מבקשים להוסיף בסוף הסעיף תת סעיף חדש בנוסח כדלקמן:	<u>הבקשה נדחת.</u>

	מובהר כי שיפוי מנהל התיקים את העירייה ייעשה בגין נזק ישיר ומוכח בלבד, על פי קביעה של בית משפט בפסק דין חלוט, ובלבד שהעירייה מסרה למנהל התיקים הודעה באופן מיידי לאחר קבלת התביעה, העניקה למנהל התיקים אפשרות להתגונן, ולא התפשרה ללא קבלת אישור מנהל התיקים		
<u>הבקשה נדחית.</u>	- יש למחוק את המילים "או עקב שימוש בחומרים או אביזרים לקויים" ככל שאינן רלוונטיות לשירותי ניהול תיקי השקעות. - כן יש להגביל אחריות לשגיאה מקצועית שנגרמה ברשלנות של מנהל התיקים ובהתאם לדין. - השיפוי יחול רק בגין נזק ישיר ומוכח שמנהל התיקי ם אחראי לו על פי דין, לאחר פסק דין חלוט שלא עוכב ביצועו ובכפוף לכך שהעירייה הודיעה למנהל התיקים על תביעה/טענה/דרישה כאמור, איפשרה למנהל התיקים להתגונן ממנה באופן עצמאי ולא התפשרה בתביעה ללא הסכמת מנהל התיקים מראש ובכתב לפשרה".	סעיף 10.4 בהסכם	78.
<u>הבקשה נדחית.</u>	מבוקש להוסיף לאחר המילה "ישפה" את המילים "לאחר מתן פסק דין סופי וחלוט". מבוקש להוסיף אחר המילים "אביזרים לקויים" את המילים "בקשר ישיר עם מתן השירותים".	סעיף 10.4 בהסכם	79.
<u>הבקשה נדחית.</u>	יש להוסיף כי העירייה לא תתפשר בכל דרישה או תביעה ללא הסכמת מנהל התיקים מראש ובכתב, וכי מנהל התיקים יהיה רשאי לנהל את ההגנה ככל שהדבר נוגע לאחריותו הנטענת.	סעיף 10.5 בהסכם	80.
<u>הבקשה נדחית.</u>	מבוקש להוסיף לאחר המילים "שתגיע אליה" את המילים "בקשר ישיר עם מתן השירותים".	סעיף 10.5 בהסכם	81.
<u>הבקשה נדחית.</u>	שעניינו נזקים לעובדים ולשלוחים, נבקש להתאים את הסעיף לטבעו של שירות ניהול התיקים הניתן לעירייה הנעשה מרחוק, שכן לדידנו אין רלוונטיות לנזק היכול להיגרם לעובד העירייה כתוצאה מתאונה.	סעיף 11 בהסכם	82.
<u>הבקשה נדחית.</u>	יש להבהיר כי אחריות מנהל התיקים לעובדיו ולשלוחיו תחול על פי דין בלבד, ולמחוק התייחסות לנזק שנגרם לעובדי העירייה או לצדדים שאינם מצויים בשליטת מנהל התיקים.	סעיף 11.1 בהסכם	83.
<u>הבקשה נדחית.</u>	מבוקש להחליף את המילים "באופן סופי ומוחלט לשביעות רצון העירייה" במילים "בפסק דין סופי וחלוט שניתן בערכאה המוסמכת".	סעיף 11.2 בהסכם	84.
<u>הבקשה נדחית.</u>	נבקש להוסיף בסיפא של הסעיף: "ההתחייבות לסודיות כאמור לא תחול על מידע כאמור להלן: (1) מידע שהיה ידוע למנהל התיקים טרם התקשרותו עם התאגיד; (2) מידע שהפך לנחלת הכלל,	סעיף 12 בהסכם	85.

	או שיהפוך לנחלת הכלל בעתיד שלא כתוצאה מהפרת התחייבויות מנהל התיקים לפי הסכם זה; (3) מידע שגילוי נדרש על פי כל דין או על פי החלטתה של רשות מוסמכת; (4) מידע שהגיע למנהל התיקים מצד ג' כדין וללא הפרת חוזה זה".		
<u>הבקשה נדחית.</u>	יש להוסיף שחובת הסודיות כאמור כפופה לכך שגילוי המידע לא נדרש על פי כל דין וכי המידע לא הפך לפומבי	סעיף 12.1 בהסכם	86.
<u>הבקשה נדחית.</u>	בסוף הסעיף יש להוסיף כי חובת הסודיות לא תחול על מידע שמסירתו נדרשת על פי דין או רשות מוסמכת.	סעיף 12.1 בהסכם	87.
<u>הבקשה נדחית.</u>	במקום "יודיע למזמין מיד" יש לכתוב "יודיע למזמין ללא דיחוי ובתוך זמן סביר לאחר שנודע לו על התקלה, ככל שמדובר בתקלה הנוגעת למידע מהותי של המזמין".	סעיף 12.2 בהסכם	88.
<u>הבקשה מתקבלת.</u>	נבקש להוסיף לסעיף הצהרה של מנהל התיקים כי הינו תאגיד קשור לגופים מוסדיים וכי יש לו זיקה לנכסים הפיננסיים המפורטים בנספח גילוי נאות (ולצרף בהתאם נספח גילוי נאות). לאור האמור, מנהל התיקים הינו עוסק גם בשיווק השקעות (ולא ייעוץ השקעות) ועל כן הוא עשוי להעדיף נכסים פיננסיים אלו על פני נכסים פיננסיים אחרים הדומים מבחינת התאמתם ללקוח, והכול תוך ביצוע עסקאות אלו מתוך שיקולים מקצועיים שהינם לטובת הלקוח ובהתאם למדיניות ההשקעות.	סעיף 13 בהסכם	89.
<u>הבקשה מתקבלת.</u>	לעניין סעיף זה יובהר כי "בהתאם לחוק זיקה בין מנהל התיקים לנכס פיננסי לא תחשב לניגוד עניינים בינו ובין לקוחותיו, לעניין זיקתה של הפניקס ניהול תיקים לנכסים פיננסיים יועבר מסמך גילוי נאות, וכן ניתן להתעדכן באתר החברה בכתובת: xnes.co.il ".	סעיף 13 בהסכם	90.
<u>הבקשה מתקבלת.</u>	במקום "להנחת דעתו של המזמין" יש לכתוב "בהתאם להוראות".	סעיף 14.1 בהסכם	91.
<u>הבקשה נדחית.</u>	יש למחוק את המילים "מבלי שיהיה עליו להוכיח". יש לקבוע כי ניתן לגבות רק הוצאות ונזקים ישירים, סבירים ומוכחים שנגרמו עקב הפרת ההסכם על ידי מנהל התיקים.	סעיף 14.2 בהסכם	92.
<u>הבקשה מתקבלת.</u>	נבקש להוסיף בסיפא הסעיף את המלל הבא: "חרף האמור לעיל מנהל התיקים יהיה רשאי להסב את ההסכם או חלק ממנו או להעביר או למסור זכות או חובה לפי הסכם זה לחברה המשתייכת לקבוצה לה משתייך מנהל התיקים בכפוף לעדכון המזמין מראש ובכתב".		93.

94.	סעיף 16.1 בהסכם	נבקש להוסיף כי ביצוע השירותים על ידי העירייה או מי מטעמה על חשבון מנהל התיקים ייעשה רק לאחר הפרה מהותית שלא תוקנה לאחר התראה בכתב ומתן פרק זמן סביר לתיקון, ובלבד שמדובר בהוצאות סבירות בנסיבות העניין.	<u>הבקשה נדחית.</u>
95.	סעיף 16.2 בהסכם	יש להחליף "כל הנזק הממשי שנגרם לה הן במישרין ו הן בעקיפין" ב"נזק ישיר סביר ומוכח בלבד".	<u>הבקשה נדחית.</u>
96.	סעיף 17.1 בהסכם	במקום "או בכל דרך אחרת שתמצא לנכון" יש לכתוב "או בכל דרך סבירה אחרת בהתאם לדין". בנוסף, חיוב בהוצאות ייעשה רק בגין הוצאות ישירות, סבירות ומוכחות.	<u>הבקשה נדחית.</u>
97.	סעיף 17.5 בהסכם	במקום "מיד עם קבלת התראה" יש לכתוב "בתוך זמן סביר ממועד קבלת התראה בכתב".	<u>הבקשה נדחית.</u>
98.	סעיף 17.7 בהסכם	נבקש להבהיר, כי אין מניעה מטעם העירייה כי ייתכן גורם צד שלישי יקבל עמלה ממנהל התיקים כתוצאה מההתקשרות בהסכם זה	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
99.	סעיף 17.15 בהסכם	נבקש למחוק את הוויתור הגורף על טענות ותביעות או להבהיר כי אין בו כדי לגרוע מזכות בית ההשקעות לקבלת התמורה בגין שירותים שניתנו בפועל ומזכויות שאינן ניתנות לויתור על פי דין.	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
100.	סעיף 17.16 בהסכם	- יש למחוק את החיוב בתוספת 5% להוצאות משרד כלליות. - יש להבהיר כי לא יהיה כפל תשלום. - יש לקבוע כי מנהל ההשקעות יישא בהוצאות השלמת ביצוע השירות בכפוף לכך שמדובר בהוצאות סבירות בלבד.	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
101.	סעיף 18.1 בהסכם	נבקש לצמצם את הוויתור כך שלא יחול על זכויות לתמורה, זכויות שאינן ניתנות לויתור על פי דין, או טענות הנובעות מהפרת ההסכם על ידי העירייה.	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
102.	סעיף 18.2 בהסכם	נבקש להבהיר כי העירייה לא יאה רשאי להעביר לבית השקעות אחר מסמכים שיווקים ומקצועיים שנמסרו לו על ידי מנהל התיקים כגון אנליזות, חומרי שיווק וכו', למעט דוחות ודיווחים אודות התיק.	<u>הבקשה נדחית.</u>
103.	סעיף 18.2 בהסכם	נבקש להוסיף כי שימוש בתוצרים או בשירותים שבוצעו על ידי מנהל התיקים ייעשה רק ביחס לתוצרים שנמסרו לעירייה לאחר שהותאמו לצרכיה ומאפייניה באופן אישי במסגרת השירותים. העירייה לא תהיה רשאית להשתמש בתוצרים הכוללים ידע מקצועי כללי, מתודולוגיות, מודלים, מסמכים פנימיים או קניין רוחני של מנהל התיקים.	<u>הבקשה נדחית.</u>

104.	סעיף 19 בהסכם	נבקש לקבוע כי קיזוז ייעשה רק בגין סכומים קצובים, שאינם שנויים במחלוקת, הנובעים מהסכם זה בלבד, לאחר מתן הודעה בכתב ומתן אפשרות סבירה להשיב לטענת הקיזוז.	<u>הבקשה נדחית.</u>
105.	סעיף 21.5 בהסכם	מבוקש להסיר את המילים "או שוגר בפקסימיליה".	<u>הבקשה נדחית.</u>
נספח א' להסכם - נספח ביטוח			
106.	ס' 1	נבקש להחליף את הספרה "7" בספרה "3"	<u>מקובל</u>
107.	ס' 2.2	נבקש להסיר את הסעיף – לא רלוונטי.	<u>מקובל</u>
108.	ס' 2.3	נבקש להוסיף את המילים "על ידי המבוטח" לאחר המילים "בתום לב"	<u>לא מקובל</u>
109.	ס' 2.4	מבוקש כי לאחר המילה "ביט" יכתב "ו/או נוסח מקביל".	<u>מקובל</u>
110.	ס' 3	מובהר כי לעניין המצאת אישור קיום ביטוחי חובת המבוטח היא המצאה לידי עיריית גבעת שמואל	<u>מקובל</u>
111.	ס' 3	נבקש להסיר את המלל "7 ימים...ובכל מקרה"	<u>מקובל</u>
112.	ס' 5	נבקש להוסיף את המילה "לפעול" לפני המילה "לבצע"	<u>לא מקובל</u>
113.	ס' 8	נבקש להסיר את הפסקה השנייה "באחריות...לטובת מבקש האישור"	<u>לא מקובל</u>
114.	ס' 8	מבוקש כי המילים "באחריות המבוטח.... האישור" תמחקנה.	<u>לא מקובל</u>
115.	ס' 9	נבקש להוסיף בסיפא של הסעיף את המלל "והכל בכפוף להרחבי השיפוי שבהסכם"	<u>לא מקובל</u>
116.		נבקש להוסיף בסוף הפסקה "מבקש האישור" – את המלל "בכפוף להרחבי השיפוי שלהלן"	<u>לא מקובל</u>
117.	ס' 9	מבוקש כי המילים "ו/או מי מטעם מבקש האישור" תמחקנה. המילים "מכל סיבה...בתוקף ו/או" תמחקנה. נבקש להוסיף בסיפא של הסעיף את המלל "והכל בכפוף להרחבי השיפוי שבהסכם".	<u>לא מקובל</u> <u>לא מקובל</u> <u>לא מקובל</u>
118.		1. "גורמים נוספים הקשורים למבקש האישור..." – נבקש לגרוע את המילים "ו/או נבחרים ו/או מנהליהם ו/או עובדיהם"	<u>לא מקובל</u> <u>לא מקובל</u> <u>לא מקובל</u>

		2. "מעמד מבקש האישור" – נבקש לגרוע את סימון "מזמין מוצרים"	
		נבקש לגרוע את קוד 309 מהשורה המתייחסת לאחריות מקצועית	
נספח X 1 – אישור ביטוחי המבוטח			
119.	מבקש האישור	נבקש להוסיף בסוף את המלל "בכפוף להרחבי השיפוי שלהלן"	<u>לא מקובל</u>
120.	גורמים נוספים	מבוקש כי המילים "חברות עירוניים...עובדיהם" תמחקנה. נא לפרט ספציפית על מנת שחברת הביטוח תסכים לציין את החברות.	<u>לא מקובל</u>
121.	צד ג'	מבוקש כי קוד 343 ימחק לא רלוונטי לשירותים הניתנים.	<u>מקובל</u>
נספח ב' להסכם – התחייבות לשמירת סודיות			
122.	ס' 1	נבקש להבהיר כי "מידע" אינו כולל מידע כללי, ידע מקצועי, מתודולוגיות, מודלים, ניתוחים, מסמכים או תוצרים פנימיים של מנהל התיקים שאינם כוללים מידע מזוהה או סודי של העירייה.	<u>הבקשה נדחית.</u>
123.	ס' 4ג'	נבקש להוסיף "..." שיפוטי או הוראת רשות מוסמכת".	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
124.	ס' 5	נבקש למחוק את הקביעה כי אי מילוי ההתחייבות מהווה עבירה על חוק העונשין, או להבהיר כי אין בכך כדי לגרוע מהצורך בקביעה על פי דין ובנסיבות העניין.	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
125.	חתימות עובדים	נבקש להבהיר כי מנהל התיקים יחתום בשם עובדיו הרלוונטיים לניהול תיק ההשקעות.	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
126.		להוסיף כי " חובת הסודיות כאמור כפופה לכך שגילוי המידע לא נדרש על פי כל דין וכי המידע לא הפך לפומבי."	<u>הבקשה מתקבלת.</u>
נספח ג' להסכם – ערבות ביצוע			
127.	ס' 3	נבקש להבהיר כי דרישה למימוש ערבות הביצוע תוגש רק במקרה שלהפרה יסודית ומהותית של ההסכם שלא תוקנה בתוך פרק זמן סביר לאחר התראה בכתב ומתן הזדמנות להשמיע טענות.	<u>הבקשה נדחית.</u>

כללי:

1. מודגש בזאת, כי המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז הוא ביום 24.08.2026, לא יאוחר מהשעה 15:00.

2. ההבהרות במסמך הבהרות זה מחייבות את כל משתתפי המכרז, גוברים על האמור במסמכי המכרז, ומהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.
3. ככל שנערך שינוי במסגרת מסמך הבהרות זה, ביחס למסמך ממסמכי המכרז, יחול השינוי בהתאמה על כל מסמכי המכרז על נספחיהם, אף אם לא צוין הדבר במפורש.
4. יתר תנאי המכרז ייוותרו ללא שינוי.
5. **על המציעים לצרף להצעותיהם את מסמך ההבהרות הנ"ל, כשהוא חתום כדין על-ידי מורשה החתימה מטעמם.**

שם המציע: _____

כתובת: _____

חתימה: _____