



ו' אדר, תשפ"ה
6 מרץ, 2025

לכבוד
משתתפי המכרז

ג.א.ג.,

הנדון: מסמך הבהרות מס' 1 - מכרז פומבי מס' 2/2025

למתן שירותי תוכנות, ציוד ושירותי ניהול מערך החניה והפיקוח העירוני לעיריית גבעת שמואל

להלן המענה של עיריית גבעת שמואל (להלן: "העירייה") לשאלות הבהרה אשר התקבלו בקשר למכרז שבנדון:

1. סעיפים 2.1.3 ו- 2.1.4 לתנאי הסף יתוקנו כדלקמן:

"2.1.3 המציע הוא בעל ניסיון מוכח של חמש שנים ברציפות, לפחות, בכל אחת מהשנים 2020, 2021, 2022, 2023 ו-2024, בניהול מערך החניה והפיקוח העירוני עבור לפחות חמש (5) רשויות מקומיות, המפיקות כל אחת 15,000 דוחות חניה ופיקוח לפחות, בכל אחת מהשנים כאמור."

"2.1.4 המציע הוא בעל ניסיון מוכח של חמש שנים ברציפות, לפחות, בכל אחת מהשנים 2020, 2021, 2022, 2023 ו-2024, באספקת תוכנה לניהול דוחות חניה ופיקוח עירוני, עבור חמש (5) רשויות מקומיות לפחות, המפיקות כל אחת 15,000 דוחות חניה ופיקוח לפחות, בכל אחת מהשנים כאמור."

"רשות מקומית" לעניין תנאי סף 2.1.3 ו-2.1.4 תחשב הרשות המקומית עצמה ו/או חברה עירונית הפועלת בשמה."

2. סעיף 7.3 בעמוד 11 אמת מידה מס' 1- ניסיון המציע, יתוקן כדלהלן:

"ניסיון המציע בחמש השנים האחרונות בניהול מערך החניה ופיקוח עירוני, ובאספקת תוכנה לניהול דוחות חניה ופיקוח עירוני לרשות מקומית, המפיקה בשנה למעלה מ- 15,000 דוחות חניה ופיקוח, בכמות העולה על כמות הרשויות הנדרשת לצורך עמידה בתנאי הסף שבסעיפים 2.1.3 ו-2.1.4 לעיל."

מס'	מיקום בהליך	שאלה	תשובה
1.	כללי	נבקש לוודא כי לאחר הרכישה אין צורך בהגעה פיזית לעירייה לקבלת מסמכי המכרז מקוריים וכי המציע יכול להגיש הצעתו ע"ג מסמכי המכרז מאתר האינטרנט של הרשות	הבהרה: לאחר רכישת חוברת המכרז, אין צורך בהגעה פיזית לעירייה. ניתן לפנות לכתובת מייל efratg@givat-shmuel.muni.il לשם קבלת חוברת המכרז.
2.	עמוד 3 סעיפים 2.1.3-2.1.4	חברתנו הינה אחת החברות הגדולות והמובילות בתחום נשוא המכרז ובהתאם מספקת שירותי ניהול למערכי חניה ופיקוח עירוני וכן מספקת מערכות תוכנה לניהול דוחות חניה ופיקוח עירוני עבור עשרות רבות של רשויות בישראל במשך שנים רבות. על אף האמור, בשל תנאי הסף הקבועים בסעיפים 2.1.3 ו 2.1.4 במכרז, נחסמה דרכנו מלהתמודד במכרז שבנדון ומבדיקה שערכנו נראה כי רק חברה אחת בלבד עומדת בתנאים הנ"ל ויכולה להגיש הצעה למכרז. הדרישות שפורטו בתנאי הסף הנ"ל, במסגרתם נדרשים המציעים להציג 5 רשויות שבכל אחת מהן, ב-5 השנים האחרונות, הפיקה הרשות 35 אלף דוחות בכל שנה אינן סבירות , אינו נדרשות כלל בכל הנוגע לאספקת השירותים	הבקשה נדחית. ראו נא סעיף 1 לעיל - תיקון סעיפים 2.1.3 ו- 2.1.4 לתנאי הסף.

מס'	מיקום בהליך	שאלה	תשובה
		<p>עבור עיריית גבעת שמואל ואינן מתכתבות עם המציאות וזאת מכמה סיבות.</p> <p>ראשית משום שבשנת 2021 הייתה תקופת "הקורונה" והן בגלל שנת 2023 ו-2024 אשר הינן שנות המלחמה ובכל תקופות אלו הרשויות מיעטו כעניין שבמדיניות ברישום דוחות.</p> <p>כמו כן, למיטב ידיעתנו אנו סבורים כי גם עיריית גבעת שמואל לא רשמה בכל תקופות אלו 35 אלף דוחות <u>בכל</u> שנה ואף אם כן הדבר יהא חריג למצב ברוב הרשויות ויש להזכיר כי רוב הרשויות בגודלן הן בינוניות וקטנות.</p> <p>לאור האמור לעיל, נבקש לתקן ולשנות את הדרישה כך שלצורך עמידה בתנאי הסף, יהיה מספיק להציג <u>רשות אחת גדולה שבה נרשמו מעל 35 אלף דוחות בשנים שהתבקשו ובשאר הרשויות לאפשר הצגת רשויות שרשמו מעל 10 אלף דוחות בטווח השנים שהתבקש.</u></p> <p>(ב) לחילופין נבקש כי תוסר הדרישה להציג 35 אלף דוחות בכל שנה והעירייה תסתפק ביכולת הפקת מעל 35 אלף דוחות <u>באחת מהשנים שפורטו.</u></p>	
3.	עמוד 3 סעיפים 2.1.3-2.1.4	<p>השנים 2020 עד 2024 התאפיינו בשני אירועים מכווננים שהשפיעו דרמטית על היקף אכיפת קנסות ברשויות המקומיות: הקורונה ומלחמת חרבות ברזל. בנסיבות הללו, נודה עדכון תנאי הסף עסקינן באופן שיאפשר לחברות בעלות ניסיון רב שנים ורב רשויות, לעמוד בו. להלן הצעתנו לאישורכם:</p> <p>"המציע הוא בעל ניסיון מוכח של חמש שנים ברציפות, לפחות, בכל אחת מהשנים 2020, 2021, 2022, 2023 ו-2024, בניהול מערך החניה והפיקוח העירוני עבור לפחות חמש (5) רשויות מקומיות אשר הפיקו כל אחת 20,000 דוחות חניה ופיקוח לפחות באחת מהשנים הללו לפחות."</p> <p>ההצעה לשינוי הסעיף מודגשת והנה גם עבור סעיף 2.1.4 המתייחס לניסיון מוכח באספקת תוכנה לניהול דוחות חניה ופיקוח עירוני.</p>	<p><u>הבקשה נדחית.</u></p> <p><u>ראו נא סעיף 1 לעיל - תיקון סעיפים 2.1.3 ו- 2.1.4 לתנאי הסף.</u></p>
4.	עמוד 3 סעיפים 2.1.3-2.1.4	<p>על מנת ליצור תחרות הוגנת ומתן הזדמנות שווה למציעים השונים, נבקש לשנות את תנאי הסף כך שהניסיון של המציע יהיה עבור 5 רשויות לפחות להן סיפק המציע את השירותים הנדרשים במהלך השנים 2020-2024 בהיקף של 70,000 דוחות במצטבר לכל הרשויות וכל השנים.</p>	<p><u>הבקשה נדחית.</u></p> <p><u>ראו נא סעיף 1 לעיל - תיקון סעיפים 2.1.3 ו- 2.1.4 לתנאי הסף.</u></p>
5.	עמוד 11 סעיף 7.3 אמת מידה מס 1	<p>מאותם הטעמים אליהם התייחסנו בשאלתנו הקודמת, נודה עדכון פירוט אמת המידה בהתאם לעדכון תנאי הסף 2.1.3 ו-2.1.4 ככל ויעודכנו. בנוסף, נודה אישורכם כי 2.5 נקודות יינתנו בגין כל רשות נוספת העומדת בתנאי סף 2.1.3 ו/או 2.1.4 (הבקשה לשינוי מודגשת).</p>	<p><u>הבקשה נדחית.</u></p> <p><u>ראו נא סעיף 2 לעיל – אמת מידה מס' 1 – ניסיון המציע.</u></p>

מס'	מיקום בהליך	שאלה	תשובה
6.	עמ' 11 סעי' 7.3 (בטבלת אמות מידה סעי' 1)	<p>בהמשך למפורט בהרחבה בשאלת ההבהרה שלעיל, גם מדד האיכות, בניסוחו הנוכחי, מטיב עם ספק אחד בלבד בשוק ואינו מאפשר הזדמנות שווה לשאר הספקים. הדרישה בתנאי הסף (וראה שאלה קודמת) להצגת 5 רשויות שכל אחת מהן רשמה בכל שנה 35 אלף דוחות לפחות לכשעצמה אינה סבירה – ואילו בסעיף זה העירייה מציגה פרמטר איכות לבחינה שגם כן אינו סביר שכן רק ספק אחד יכול להציג רשויות נוספות מעבר לאלו שהוצגו בתנאי הסף בכמות שתזכה אותו במירב הנקודות.</p> <p>במכרז זה סביר מאוד שמדד האיכות (30%) יהא גורם מכריע בקבלת החלטה לגבי המציע הזוכה אך במצב בו הדרישה נשארת כפי שהיא, בסעי' 1 בטבלת האיכות, רק חברה אחת יכולה להנות מקבלת ניקוד מירבי. כמו כן, אין בפרמטר הנדרש בסעיף זה בכדי להעיד על איכותה של החברה המציעה שכן אין משמעות לכמות הדוחות שנרשמו בכל שנה ברשויות שכן כלל המערכות על סוגיהן וכלל השירותים הנדרשים במכרז מסופקים במשך שנים רבות בעשרות רשויות בישראל (וביניהן עיריות גדולות, מועצות אזוריות ומקומיות)</p> <p>לאור האמור נבקש כי סעיף זה יכיר גם ברשויות שהוצגו בתנאי הסף לטובת קבלת ניקוד (כמובן בכפוף לשינוי דרישות הסף כמבוקש) ובכל מקרה לאפשר להציג רשויות נוספות אשר מקבלות שירותים בתחומים במסגרת המכרז (ניהול מערך חניה ופיקוח ואספקת מערכות בתחום) ללא הקשר לכמות הדוחות שנרשמו.</p>	<p>הבקשה נדחית. ראו נא סעיף 2 לעיל – אמת מידה מס' 1 – ניסיון המציע.</p>
7.	עמוד 18- נוסח להמלצה	<p>נודה אישורכם להשתמש בהמלצות בפורמט שונה, מהשנה האחרונה ובלבד שיכילו התייחסות לנתונים הנדרשים במסגרת תנאי סף 2.1.3 ו- 2.1.4</p>	<p>הבקשה מאושרת: ניתן להשתמש המלצות בפורמט שונה שהופק בשנת 2024, ובלבד שיכילו התייחסות לנתונים הנדרשים במסגרת תנאי סף 2.1.3 ו- 2.1.4 לתנאי המכרז.</p>
8.	עמ' 37 בטבלה סעי' 285	<p>נבקש לדעת האם מותקנות כיום מצלמות בעיר ואם כן של איזו חברה לה נדרש הממשק?</p>	<p>לא מתקנות בעיר מצלמות.</p>
9.	עמ' 47 בטבלה סעי' 504	<p>נבקש לדעת כמה מדחנים מותקנים היום בעיר ומה מיקומם?</p>	<p>שני מדחנים מותקנים בשכונת רחבת אילן (סמוך לאוניברסיטת בר אילן).</p>
10.	עמ' 56 נספח 8.1 נתונים על פני שנת 2024	<p>נבקש לקבל נתונים ממערכות העירייה בדבר כמות הדוחות שנרשמו בעיר גבעת שמואל (בחלוקה לדוחות פיקוח עירוני וחניה) בכל שנה בשנים 2021, 2022, 2023, 2024.</p>	<p>2024 – 34,125 דוחות חניה 746 דוחות פיקוח</p> <p>2023 – 24,585 דוחות חניה 598 דוחות פיקוח</p> <p>2022 – 28,464 דוחות חניה 544 דוחות פיקוח</p> <p>2021 – 25,716 דוחות חניה 229 דוחות פיקוח</p>

מס'	מיקום בהליך	שאלה	תשובה
11.	עמוד 59 סעיף 26 מס"ד 1	טווח התמורה שנקבע לטובת השירותים הקבועים במס"ד 1 אינו מאפשר לספק השירותים להעסיק עובדים בשכר שמעל לשכר המינימום מאחר ועלות המעסיק, ככל ויעסיק עובדים בשכר גבוה יותר, תהא גבוהה יותר מטווח התמורה כאמור. עוד נציין כי בלתי אפשרי להעסיק, בוודאי לאורך זמן, עובדים מקצועיים בתפקידים המיועדים עסקינן בשכר מינימום! מאחר ומדובר באספקת 3 עובדים במשרה מלאה, נבקש כי התמורה בגין כל אחד מהעובדים תעמוד על טווח שבין 11,000 ₪ ל-12,000 ₪ כלומר, נבקש בחינתכם לעדכן את טווח התמורה במס"ד 1 לטווח שבין 33,000 ₪ לבין 36,000 ₪. עוד נציין כי מס"ד 2 להבנתנו מהווה תמורה בגין תשומות ניהוליות, נוספות ל-3 המשרות כאמור, הנדרשות להשקעה על ידי הספק לטובת ביצוע התהליכים המפורטים.	הבקשה נדחית.
12.	עמוד 76 סעיף 9	לתשומת לבכם: קבוצה ג' והתמורה בגינה אינן מופיעות בהצעת הספק המפורטת במסמכי המכרז. האם מדובר בטעות סופר?	הבהרה: סעיפים 9 ו-10 בעמוד 76 יימחקו.
שאלות בנושא ביטוח			
13.	סעיף 15 – ביטוח עמוד 82	בשורה הראשונה, נבקש להחליף את המילים "כל דין", במילה "דין".	מקובל
14.	עמוד 87	"לעניין הגדרות...עירוני" מבוקש כי המילים: "ו/או תאגידים...עובדיהם" תמחקנה.	לא מקובל
15.	סעיף 1 עמוד 87	בשורה הראשונה, נבקש להחליף את המילים "כל דין", במילה "דין".	מקובל
16.	סעיף 2 עמוד 87	מבוקש כי: א. המספר "30" והמילה "יום" ימחקו. המילים "מוסכם בזאת...כאמור" תמחקנה.	לא מקובל
17.	סעיף 3 סעיף 87	מבוקש כי: א. המילה "מיד" תמחק ובמקומה ייכתב "תוך זמן סביר". בסיפא ייכתב "ובלבד שאין בכך כדי לפגוע באינטרס המבוטח".	א. מקובל ב. לא מקובל
18.	סעיף 3 סעיף 87	בשורה השלישית, לאחר המילים "להודיע למבקש האישור", נבקש להחליף את המילה "מיד", במילים "בהקדם האפשרי".	מקובל
19.	87-88 סעיף 4	מבוקש כי המילים: "ו/או לצמצם" תמחקנה ובמקומן ייכתב: "ו/או לשנות לרעה".	מקובל
20.	סעיף 5 סעיף 88	בשורה האחרונה, לאחר המילים "לכלול את מבקש האישור", נבקש להוסיף את המילים "באשר לאחריותו למעשי או מחדלי המבוטח".	לא מקובל
21.	סעיף 5 סעיף 88	מבוקש כי: א. לאחר המילים "שייערך על ידו" ייכתב "בקשר לפעילותו על פי הסכם זה".	א. לא מקובל ב. לא מקובל

מס'	מיקום בהליך	שאלה	תשובה
		המשפט "בכל ביטוח חבות נוסף...אחריות צולבת" ימחק.	
22.	סעיף 6 סעיף 88	מבוקש כי : א. המילים "בשמו ובשם הבאים מטעם המבוטח" תמחקנה. ב. לאחר המילים "מי מטעם" המילים "ו/או" ימחקו. ג. מבוקש כי המילים "ו/או סביבתם" תמחקנה. המילים "במפורש לרבות אבדן תוצאתי עקב נזק לרכוש כאמור" תמחקנה.	א. ניתן למחוק את המלל "הבאים מטעם המבוטח". ב. לא מקובל ג. לא מקובל ד. לא מקובל
23.	סעיף 7 סעיף 88	מבוקש כי : א. לאחר המילה : "באחריות" ייכתבו המילים : "על פי דין". ב. בסיפא ייכתב "השיפוי כאמור בסעיף זה כפוף לפסק דין שלא עוכב ביצועו הקובע את אחריות הזוכה לנזק".	א. לא מקובל ב. לא מקובל
24.	סעיף 8 : תת סעיף 8.1 – ביטוח אחריות כלפי צד שלישי - עמוד 88	בשורה הרביעית, נבקש לגרוע את המילים "סייג אחריות מקצועית לא יחול בגין נזקי גוף". בתחילת השורה השביעית, נבקש להחליף את המילה "עקב", במילים "היה וייתבע עקב".	- מקובל - לא מקובל
25.	תת סעיף 8.1 – עמוד 88	מבוקש כי : א. לאחר המילה "נזק" ייכתב "בלתי צפוי". ב. המילים "סייג אחריות מקצועית לא יחול בגין נזקי גוף" תמחקנה. לאחר המילים "לצד שלישי" ייכתב "(למעט רכוש עליו פועלים במישרין)".	א. לא מקובל ב. מקובל ג. לא מקובל
26.	תת סעיף 8.2 – עמוד 88	מבוקש כי המילים : "עבודות בגובה ובעומק" תמחקנה.	מקובל
27.	תת סעיף 8.3 – עמוד 88-89	מבוקש כי : א. לאחר המילה "וחריגה מסמכות" ייכתב "בתום לב, הפצת וירוסים שלא במתכוון". ב. לאחר המילה : "יוצרים" ייכתב : "למעט פטנטים וסימני מסחר".	א. לא מקובל ב. לא מקובל
28.	תת סעיף 8.3 – ביטוח חבות המוצר ואחריות מקצועית (משולב) - עמוד 89	בסוף השורה החמישית, לאחר המילים "תחילת מתן השירותים", נבקש להוסיף את המילים "אך לא לפני 1.1.2015". בשורה השמינית, לאחר המילים "של המבוטח ו/או", נבקש להוסיף את המילה "בגין". בשורה השנייה עד סוף השורה החמש עשרה, נבקש לגרוע את הנוסח המתייחס להרחבת סייבר. בשורה השש עשרה, יש לתקן את תקופת הגילוי הנקובה, ולהעמידה על 6 חודשים.	לא מקובל

מס'	מיקום בהליך	שאלה	תשובה
.29	תת סעיף 9.2 עמוד 89	מבוקש כי לאחר המילים "מביטוחי המבוטח" ייכתב "במהלך תקופת הביטוח".	<u>לא מקובל</u>
.30	תת סעיף 9.4 עמוד 89	בשורה הראשונה, נבקש להחליף את המילים "לא יפחת מתנאי ביט מהדורה 203", במילים "הינו על פי תנאי מגדל ביט 2016".	<u>מקובל</u>
.31	תת סעיף 9.4 עמוד 89	מבוקש כי: א. לאחר המילים "אחריות מקצועית" ייכתב "משולב חבות מוצר". המילה "מהדורה" והמספר "2013" ימחקו ובמקומם ייכתב "במועד עריכת הביטוח".	א. <u>מקובל</u> ב. <u>לא מקובל. ניתן לשנות לנוסח מקביל לביט</u>
.32	עמוד 89 ס' 10	מבוקש כי בסיפא ייכתב " על אף האמור, מוסכם כי אי-המצאת אישור עריכת הביטוח במועד לא תהווה הפרה יסודית, אלא אם חלפו 14 ימים ממועד דרישת מבקש האישור בכתב להמצאת אישור עריכת הביטוח כאמור".	<u>לא מקובל</u>
.33	עמוד 90 גורמים נוספים	מבוקש כי המילים "ו/או חברות עירוניים ו/או.. עובדיהם" תמחקנה.	<u>לא מקובל</u>
.34	<u>ביטוח צד ג'</u> עמוד 90	מבוקש כי לאחר המילה "ביט" ייכתב "ו/או נוסח מקביל".	<u>מקובל</u>
.35	<u>ביטוח צד ג'</u> עמוד 90	בעמודת "נוסח ומהדורת הפוליסה", נבקש להחליף את המילה "ביט", במילים "מגדל ביט".	<u>מקובל</u>
.36	<u>ביטוח חבות מעבידים</u> - עמוד 90	מבוקש כי לאחר המילה "ביט" ייכתב "ו/או נוסח מקביל".	<u>מקובל</u>
.37	<u>ביטוח חבות מעבידים</u> - עמוד 90	בעמודת "נוסח ומהדורת הפוליסה", נבקש להחליף את המילה "ביט", במילים "מגדל ביט".	<u>מקובל</u>
.38	<u>ביטוח אחריות מקצועית משולב עם חבות המוצר</u> - עמוד 90	בעמודת "נוסח ומהדורת הפוליסה", נבקש להחליף את המילה "ביט", במילים "מגדל ביט". בעמודת "קודי הכיסוי", נבקש לגרוע קוד 339.	- <u>מקובל</u> - <u>לא מקובל, כן ניתן לקבל במקום הרחבה לסייבר צד ג' באישור הביטוחים.</u>
.39	<u>ביטוח אחריות מקצועית משולב עם חבות המוצר</u> עמוד 90	מבוקש כי: א. המילה "ביט" תמחק. מדובר על אחריות מקצועית לא יכול להיות נוסח ביט אלא נוסח מותאם. קוד 339 ימחק ובמקומו יצוין לאחר המילים "אחריות מקצועית משולב עם חבות המוצר" ייכתב "כולל הרחבת סייבר צד ג' בלבד". לחליפין, יומצא ביטוח סייבר נפרד בהתאם למקובל ואפשרי בשוק הביטוח.	- <u>מקובל</u> - <u>מקובל</u>

כללי:

1. **אנא תשומת ליבכם כי המועד האחרון להגשת הצעות למכרז נדחה, כך שהמועד האחרון להגשת הצעות הוא ביום 20.03.2025, לא יאוחר מהשעה 15:00.**
2. ההבהרות במסמך הבהרות זה מחייבות את כל משתתפי המכרז, גוברות על האמור במסמכי המכרז, ומהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.
3. ככל שנערך שינוי במסגרת מסמך הבהרות זה, ביחס למסמך ממסמכי המכרז, יחול השינוי בהתאמה על כל מסמכי המכרז על נספחיהם, אף אם לא צוין הדבר במפורש.
4. יתר תנאי המכרז ייוותרו ללא שינוי.
5. **על המציעים לצרף להצעותיהם את מסמך הבהרות הנ"ל, כשהוא חתום כדין על-ידי מורשה החתימה מטעמם.**

שם המציע: _____

כתובת: _____

חתימה: _____